



نوزدهمین صورت جلسه شورای راهبری برنامه جامع شهر اصفهان

| | | | | |
|-----------|-------------|------------------|------------------|---|
| شماره: 19 | روز: دوشنبه | تاریخ: 1398/9/11 | ساعت: 14:00 - 12 | مکان: : تالار شورای شهر - ساختمان شهرداری مرکزی |
|-----------|-------------|------------------|------------------|---|

الف) دستور جلسه:

1- بررسی گزارش مرحله تشخیص برنامه جامع شهر اصفهان

ب) اعضای جلسه:

- شورای شهر اصفهان: شیرین طغیانی (رئیس کمیسیون شهرسازی، معماری و عمران)، احسان مالکی پور (کارشناس مرکز پژوهش‌ها)، عباس شایان نژاد (کارشناس)
- اداره کل راه و شهرسازی استان اصفهان: محمد بنائیان (معاون شهرسازی و معماری اداره کل)، علی هنردان (رئیس اداره طرح‌های توسعه شهری و معماری).
- شهرداری اصفهان: سید احمد حسینی نیا (معاون شهرسازی و معماری شهرداری اصفهان)، مسعود حاجی‌بنده (مسئول پژوهش) علی محمد ظهرايي (کارشناس معاونت شهرسازی و معماری)
- اداره کل امور اقتصادی و دارایی استان اصفهان: اسماعیل محمدی (کارشناس سرمایه گذاری)
- اتاق اصناف استان اصفهان: غایب
- اتاق بازرگانی، صنایع، معادن و کشاورزی استان اصفهان: سحر امینی (دبیر کمیسیون گردشگری و برند شهری)
- اتاق صنعت و معدن: مهدی هراتیان
- جهاد کشاورزی استان اصفهان: رحمت الله زمانی (کارشناس)
- خانه کارگر استان اصفهان: غایب
- خانه کشاورز استان اصفهان: غایب
- سازمان حفاظت محیط زیست استان اصفهان: قهرمانی
- سازمان‌های مردم‌نهاد: علی قهرائی (نماینده منتخب سازمان‌های مردم نهاد تحت نظر استانداری)
- سازمان مدیریت و برنامه‌ریزی استان اصفهان: مجید زمانی دهاقانی (کارشناس)
- سازمان میراث فرهنگی استان اصفهان: غایب
- شورای برنامه‌ریزی استان: غایب
- دفتر امور اجتماعی استانداری: مجتبی نیرومند (کارشناس)
- وزارت نیرو: غایب
- شرکت آبفای شهر اصفهان: غایب
- شرکت آب منطقه‌ای استان اصفهان: غایب
- شرکت توزیع برق شهرستان اصفهان: غایب
- وزارت راه و شهرسازی: غایب
- شرکت مشاور نقش محیط: مجید نمینی، حمید رضا صفری (مسئول دفتر محلی)، مهدیه قائم مقامی (کارشناس).
- اصحاب رسانه: غایب

جلسه فوق پيرو دعوتنامه شماره 11/98/56374 مورخ 98/9/6 مدير كل راه و شهرسازي استان اصفهان در محل تالار شوراي شهر - ساختمان شهرداري مركزي در ساعت 12 روز شنبه مورخ 98/9/11 تشكيل گرديد.

سحر اميني، نماينده اتاق بازرگاني، صنايع، معادن و كشاورزي استان اصفهان

1. مشكلات ارائه شده در ابعاد اقتصادي، كالبدی و ... هم مقیاس نیستند. در اقتصاد به موانع دانش بنیان توجه شده است اما در حوزه كالبدی و زیست محیطی به این پرتنگی نیست.
2. چرا خط محدوده مطالعاتی در ابتدا تعریف شده است؟
3. در جلسات اول يك خط محدوده مطالعاتی از طرح جامع سال 1368 تعریف شد و الحاقاتی در آن مطرح شد.
4. در مورد مشكلات مشخص نیست كه چقدر مربوط به محدوده كلانشهری و چقدر مربوط به شهر اصفهان است. بعضی از مشكلات مانند کاهش سرمایه های اجتماعی، امید به زندگی و آینده بسیار كلان و در سطح كشور وجود دارد. و مختص شهر اصفهان نیست. این سند جامع شهر اصفهان است و مشكلاتش باید مختص اصفهان باشد. خیلی از مشكلات كلان و برخی از اصناف خارج شده بود.
5. در مورد جابه جایی پارادایم در حوزه اجتماعی كه هزینه های زیادی را به دنبال خواهد داشت. در احصای مشكلات به اندازه بیان نتایج این تغییرات دیده نمی شود.
6. احصای مشكلات شهر منطقه اصفهان در اقتصاد و حوزه زیست محیطی و آلودگی ها، و مصداق بیماری های ناشی دام و طیور در شهر اصفهان در این گزارش بر مبنای شهر و حریم آن به درستی مشخص و دسته بندی نشده است.
7. احصای مشكلات به صورت جزئی تر و با مقیاس یکسان بررسی نشده است. بعضی از مشكلات کلیدی مانند مسائل حوزه گردشگری باید به صورت واضح تر بیان می شد. در حوزه کمیسیون گردشگری و اقتصادی، به مسائل حوزه گردشگری پرداخته نشده است.

احمد حسینی نیا، نماینده معاونت شهرسازی و معماری شهرداری اصفهان (دبیر اجرائی)

1. انسجام روش شناختی وجود ندارد. چگونگی استفاده از روش ها و تحلیل محتوا و تلفیق آنها در این گزارش مشخص نیست.
2. گزارش ژورنالیستی و از منظر من بیش از حد شاعرانه و احساسی است. (من : شهرداری!) این موضوع در صفحات 32 و 33 كاملا مشهود است. گزارش شتاب زده و اكند از اشكالات نگارشی و ویرایشی است. در صفحه 101 راهبرد یکپارچه ای دیده نمیشود.
3. در بحث اقتصادی راهبرد و سندی مشاهده نمیشود و بنظر میرسد ذهنی است. در خصوص رقابت پذیری، حجم اقتصاد پایه، عدالت توزیع و ... نوع و وضعیت آنها در مقایسه با سطح ملی و میزان تاثیر پذیری آنها از سیستم درونی یا بیرونی نامعین است.
4. در بخشی كه بخواهیم اسناد قابل اتكا از اقتصاد كشور را در دو دهه اخیر و تاثیر آن بر اصفهان را ببینیم شفاف ارائه نشده است.
5. موضوع تولید یا توزیع ثروت در اقتصاد اصفهان مشخص نشده است.
6. در صفحات 9 تا 11 در مورد ذوب آهن و فولاد مبارکه و ... بسیار توصیفی عمل شده است.
7. در بخش اجتماعی رویکرد كارفرما آسیب شناسی و سطحی نگر نیست. بلکه نیازمند يك نگاه ژرف اندیشانه و مسئله محور است. در گزارش عموماً مرتبه سرایی شده است.
8. در بخش كالبدی به تغییر کاربری یا افزایش تراكم ساختمانی اشاره شده است. در سایر كلانشهرها مانند شیراز، تبریز و ... این سناریو وجود دارد. اما در واقع چنین چیزی نیست. میزان بارگزاری در اصفهان برا اساس طرح تفصیلی 7هفت هزار هكتار است. اگر تمامی عوامل بازدارنده را در نظر بگیریم تنها 5 هزار هكتار باقی می ماند. برا اساس افق طرح با جمعیت 2 میلیون نفر، حدود 73 درصد از جمعیت افق طرح تعیین تكلیف میشوند. از تراكم فروشی استفاده میشود برای اسكان جمعیت.
9. همین انالیز ساده نشان میدهد در بخش كالبدی به صورت ذهنی عمل شده است.
10. در بیشتر موارد سر در گمی به جای تشخیص وضعیت وجود دارد. دیاگرام خیلی پیچیده است اما روابط آن علت و معلولی نیست. در حالی كه در اول گزارش از رابطه علت و معلولی در روش یاد شده است.

11. تداوم وجود معضل مسکن و مسکن پردرآمد، در بسیاری از موارد جای علت و معلول عوض شده است.
12. جمع بندی گزارش به درستی انجام نشده است.

مجید زمانی دهقانی، نماینده سازمان مدیریت و برنامه ریزی استان اصفهان

در بخش حکمروایی سه بحث داریم:

1. اصطلاح نبود راهبرد که در جاهای مختلف تکرار شده است.
 2. انباشت طرح ها، راهبردها و قوانین که به نوعی پارادوکس ایجاد کرده است.
- بهرتر است از اصطلاح دیگری استفاده شود. به نوعی فانتزی انگاری مطالعات راهبردی در سطح ملی منطقه ای و استان صورت گرفته است. ما به اندازه کافی سند راهبردی در تمام سطوح داریم. راهبرد هست اما توجه وجود ندارد.
- معضل عدم هماهنگی راهبردهای ملی منطقه ای و بخشی نگری سیستم های مدیریتی وجود دارد. در بعضی جاها به تمرکز میرسند اما در بخش دیگر راهبردها به عدم تمرکز ختم میشود.
- در گزارش هیچ اشاره ای حتی فهرست وار به مطالعاتی که راهبردهای کلان برای شهر و منطقه و استان ایجاد کرده نشده است. که بدانیم کجا راهبرد نیست یا حجم بالای راهبردها را داریم. یک گزارش شناسایی اسناد باید تهیه میشد.
- بحران تداخل سهم دار، شبه سهم دار و مسئولیت ناپذیری شبه سهم داران در حوزه شهر است که در حوزه حکروایی هیچ اشاره ای به آن نشده است.

محمود قهرمانی، نماینده سازمان حفاظت محیط زیست استان اصفهان

1. در این گزارش می بایست بحث زاینده رود از سرچشمه تا مرداب در نظر گرفته شود. اگر بحث را به این سمت سوق دهیم که آب باید به تالاب برسد بقیه مسائل نیز حل میشود.
2. به موضوع ساماندهی مشاغل مزاحم شهری باید به صورت جدی پرداخته شود.
3. مدیریت پسماند از زمان تولید، حمل و نقل، دفع، بازیافت و حتی مسائل آموزشی در این حوزه است.
4. به مسائل زیست محیطی بسیار کم پرداخته شده است.

مهدی هراتیانفر، نماینده خانه صنعت و معدن استان اصفهان

1. ارائه خلاصه ای از گزارش برای ارائه در جلسه.
2. برای معماری اصفهان چه تصمیمی دارید. مدرنیته یا سنتی کردن اصفهان باید باشد؟ باید به دنبال چه چیزی رفت؟ سنت؟ مدرنیته؟
3. از هیچ کدام از موارد موجود در گزارش نمیشود نتیجه گیری کرد. نظرات ارائه شده مشخص نبود از کدام بخش از جامعه و مردم است.
4. علیرغم زحمت زیادی که کشیده شده است، لیکن نتیجه گیری مناسبی انجام نشده است. کدام نوع معماری سنتی، آلمانی، ایتالیایی و ... برای اصفهان شاخص است؟

علی قهرایی، نماینده سازمان های مردم نهاد استان اصفهان

- دیدگاه های جمعیت شناسی و جایگاه مسائل اجتماعی و فرهنگی در این گزارش کم رنگ دیده شده بود و به مسائل کلان اجتماعی و فرهنگی کمتر پرداخته شده و کلی نگری شده بود.
- در بخش مربوط به حکمروایی، موضوع هویت ملی و ایرانی هیچ اشاره ای نشده بود و صرفاً به مباحث جغرافیا، زبان فارسی و دین اسلام اشاره شده بود، فقط به 10 درصد تاریخ ایران اشاره شده و بقیه تاریخ ایران مغفول مانده بود.
- مباحث فکری چپ مارکسیستی در این گزارش اشراق زیادی داشت.
- یک چهره کاملاً ویرانه از شهر اصفهان در تمام این گزارش مشهود است.

خانم طغیانی، رئیس شورای راهبری برنامه جامع شهر اصفهان

1. عمده‌ترین موضوع در این گزارش، عدم نظم و یکپارچگی می‌باشد، و منقطع و مبهم می‌باشد.
2. ایرادات تایپی و ویرایشی بسیاری در متن وجود دارد.
3. مقدمه این گزارش به خوبی شروع نشده است.
4. ایرادات تصویری و نمایشی بسیار زیادی در این گزارش وجود دارد.
5. روش‌شناسی گزارش و این مطالعه دچار مشکل است.
6. با مطالعه این گزارش می‌توان پی برد که این گزارش برای اصفهان نیست و اصفهانیزه نشده است.
7. استخراج گزاره‌ها انجام نشده است.
8. این گزارش به کارخانه ذوب آهن خیلی زیاد پرداخته شده است و از صنایع دیگر مغفول مانده است.
9. در بخش کالبدی به مباحث تاریخی اشاره شده ولی به مبحث بافت‌های فرسوده و ناکارآمد شهری کمتر توجه شده است.
10. در حوزه حمل‌ونقل، بسیار کلی اشاره شده است و تقسیم‌بندی و تفکیک نشده است. (موضوع مترو خیلی کمرنگ دیده شده)
11. در بحث مربوط به زیرساخت‌های شهری، مباحث آب و فاضلاب، برق، گاز و غیره کمتر بررسی شده است
12. مشاور در خروجی‌های این گزارش، برای گویاشدن مطالب می‌توانسته از نقشه‌ها، جداول، نمودار استفاده نماید که متأسفانه این موضوع انجام نشده است.
13. کلیه چهارچوب گزارش نیاز به یک ویرایش اساسی دارد.
14. تصاویر موجود در متن شماره و عنوان ندارد.

مسعود حاجی‌بنده، نماینده معاونت برنامه و توسعه سرمایه انسانی شهرداری اصفهان

1. در این گزارش به گزاره‌ها و قضاوت‌هایی اشاره شده است که اثبات هر کدام نیاز به آمار مستند دارد.
2. جمع‌بندی‌های داخل گزارش که از جلسات مختلف بوده است، نیاز به بررسی و آمار مستندات کامل دارد.
3. نحوه چگونگی استفاده از روش‌های و داده‌ها، مناسب نیست و نیاز به بازنگری کلی دارد.
4. در این گزارش موضوع عدم اعتماد مردم به شهرداری بارها اشاره شده است، که مطالعات نظرسنجی انجام شده توسط معاونت برنامه‌ریزی و توسعه سرمایه انسانی خلاف این موضوع را ثابت می‌کند.
5. متن گزارش فوق علمی نیست و به صورت روزنامه‌ای می‌باشد و دارای ادبیات ژورنالیستی و احساسی می‌باشد که در متون علمی می‌بایست از این موضوع فاصله گرفت.
6. در این گزارش به کاهش رقابت‌پذیری در شهر اصفهان اشاره شده است که مطالعات انجام شده توسط معاونت برنامه‌ریزی خلاف این موضوع را اثبات می‌کند.
7. در بخش محیط‌زیست، به مبحث مدیریت بحران و پدافند غیرعامل کمتر توجه شده است.
8. علیرغم اینکه این گزارش به بیانیه مشکلات شهر اصفهان پرداخته است، لیکن مشکلات بسیار بزرگ‌نمایی شده است.
9. مباحث نوآوری، کارآفرینی، استارت‌آپ، اکوسیستم‌های کسب و کار که امروزه اهمیت بسیار زیادی دارند کمتر پرداخته شده است.
10. در بحث حکمروائی شهری، با توجه به اینکه الگوی مورد استفاده مشاور از سازمان ملل می‌باشد، لیکن موضوعات شفافیت، قانون‌گرایی و غیره می‌بایست به تفصیل بیشتری در شهر اصفهان توسط مشاور پرداخته گردد و مشاور نتوانسته به خوبی این موضوع که بسیار با اهمیت هست ارائه نماید و بسیار ناقص می‌باشد.

احسان مالکی پور نماینده شورای اسلامی شهر اصفهان

1. تحلیل این گزارش به دو شیوه بررسی می‌گردد، نسبت به آنچه که در طرح جامع قبلی اتفاق افتاده و دیگری آنچه که نیاز است.
2. این گزارش، یک شیوه متفاوت، یک گزارش متفاوت و یک نگاه متفاوت به مشکلات شهر مواجه شده است که ناشی از تلاش مشاور و شورای راهبری برنامه جامع شهر اصفهان بوده است.
3. این گزارش یک نگاه اقتصادی، اجتماعی، فرهنگی و زیست محیطی و کالبدی شده است.
4. مشاور علیرغم مصالح و مواد اولیه مناسب (تجربه تیم مشاور، خروجی‌های جلسات مختلف، داده‌ها و اطلاعات موجود و...) نتوانسته حق مطلب را

-
- ادا نماید و این داده‌ها و اطلاعات به خوبی تلفیق و ترکیب نشده است.
5. به لحاظ محتوایی هیچگونه انسجام و یکنواختی در داخل متن وجود ندارد و نیاز بوده که یک نفر متن گزارش را که مطالب به صورت تکه تکه اشاره شده، یکپارچه نماید.
 6. از لحاظ ساختاری متن گزارش، ناهمگون، مبهم و گنگ می باشد.
 7. اشکالات نگارشی بسیار زیادی در متن وجود دارد که نیاز به بازنگری اساسی دارد. (منبع دهی ندارد، اشکال شماره ندارد و تیرها دارای مشکلات زیادی می باشد.)
 8. متن گزارش هیچگونه انسجامی ندارد و گویا نیست.
 9. برخی از داده‌ها که بارها در جلسات مختلف ارائه شده است، در این گزارش به آن اشاره نشده است، که دلیل آن را می توان عدم هماهنگی تیم مشاور در جمع بندی اطلاعات دانست. به عنوان مثال موضوع با اهمیت تقسیم آب زاینده رود که استانی شد، در این گزارش هیچ اشاره ای بدان نشده است.
 10. در این گزارش ردپایی از جلسات مشارکت 555 نفر و 88 نهاد را نمی توان دید.
 11. عنوان جلسات مردمی در هیچ جای گزارش بدان اشاره نشده است و این یعنی خیانت به سرمایه اجتماعی و اعتماد عمومی
 12. دیدگاه سرگروه مشاور، بر دیدگاههای دیگر ارجحیت داشته است.
 13. ارتباط کل متن با جلسات موضوعی و مردمی می بایست مشخص گردد.
 14. از روش شناسی عدول شده است و در این گزارش کمیسیون زیرساخت و کالبدی با همدیگر تلفیق شده است .
 15. مشاور علیرغم تلاشهای زیادی که در این یکسال اخیر و با مشارکت فعالی که در جلسات مختلف داشته است، متأسفانه در ارایه گزارش نهایی ناکام مانده است و گزارش به مثابه یک پیراهن مترسک چهل تیکه شده است و خروجی گزارش مخدوش و بسیار مبهم می باشد.
 16. پیشنهاد میگردد، اصلاح گزارش، در شهر اصفهان با حضور اعضای شورای راهبری و با کمک گرفتن از تیم مشاور انجام گیرد و تا آخر ماه آذر اصلاح این گزارش به پایان برسد.

نیرومند مجتبی، نماینده دفتر امور اجتماعی و فرهنگی استانداری اصفهان

1. برنامه جامع شهر اصفهان با برنامه اصفهان 1405 که توسط معاونت برنامه ریزی و توسعه سرمایه انسانی که در حال انجام است مرتبط گردد.
 2. در این گزارش به موضوع گردشگری در شهر اصفهان به خوبی پرداخته نشده است و ضرورت دارد به این موضوع به صورت جامع پرداخته شود .
- محمد بنائیان، نماینده اداره کل راه و شهرسازی استان اصفهان (دبیر اداری)**
- مباحث مربوط به مشکلات روش شناسی، عدم انسجام گزارش، مباحثی که کلی و در حد ملی است و مختص شهر اصفهان نبوده است، قضاوتهای مشاور، و عدم استفاده از نظرات و دیدگاههای مردم در گزارش و زمان بر بودن برنامه از موضوعاتی است که باید مشاور به آن پردازد.
-