



گزارش جلسه مجازی پویش یک شهر گفت و گو  
منطقه ۳، جلسه سوم

تاریخ: ۸ اردیبهشت ۱۳۹۹

زمان برگزاری: ۱۷:۰۰ – ۱۹:۳۰

شورای راهبری برنامه جامع شهر اصفهان

تابستان ۱۳۹۹

**به نام خداوند جان آفرین**  
**خداوند نصف جهان آفرین**



## ۱. شناسنامه جلسه

تاریخ: ۸ اردیبهشت ۱۳۹۹

زمان برگزاری: ۱۷:۰۰-۱۹:۳۰

تعداد دعوت شدگان: ۲۲ نفر

تعداد شرکت کنندگان: ۱۶ نفر (۷ خانم و ۹ آقا)

تسهیلگر ۱: نفیسه باقری

تسهیلگر ۲: بهزاد صائب

## ۲. شرح شرکت کنندگان

در جلسه برگزار شده، ۷ نفر خانم و ۹ نفر آقا حضور داشتند. افراد شرکت کننده از طریق ثبت نام در سایت برنامه جامع شهر اصفهان به این جلسه دعوت شدند؛ مشخصات افراد به شرح زیر است:

### جدول ۱: مشخصات شرکت کنندگان. منطقه ۳. جلسه سوم

| ردیف | نام و نام خانوادگی | سن | تحصیلات              | شغل  |
|------|--------------------|----|----------------------|--|
| ۱    | یلدا صالحی         | ۳۲ | کارشناسی             | کارشناس تربیت بدنی و علوم ورزشی                                    |
| ۲    | حمیده عطافر        |    | دکترای بازاریابی     | نایب رئیس اتحادیه کانون‌های آگهی و تبلیغات، مدیر مسئول کانون شناسا |
| ۳    | سید محسن حسینی     | -  | -                    | کارشناس املاک  |
| ۴    | ربرت شمیان         | ۳۸ | کارشناسی ارشد        | -  |
| ۵    | طاهره ترابی        | ۴۸ | دیپلم                | -  |
| ۶    | محمد رضا غروی      | ۶۲ | کارشناسی ارشد        | -  |
| ۷    | بهادر جعفری        | -  | -                    | -  |
| ۸    | بهاره میرزایی      | ۳۱ | کارشناسی ارشد معماری | -  |
| ۹    | زهرا ظهیری         | ۲۲ | کارشناسی شهرسازی     | -  |
| ۱۰   | علیرضا لطیفی       | ۳۰ | دکترای               | پزشک   |
| ۱۱   | علیرضا نیک نفس     | ۴۳ | کارشناسی             | -  |
| ۱۲   | منصوره قربانی      | ۳۵ | کارشناسی             | -  |
| ۱۳   | مجید اوقانیان      | ۳۰ | دکترای               | -  |
| ۱۴   | اکرم زمانی         | -  | -                    | -  |
| ۱۵   | معین خلیلیان       | ۱۹ | دیپلم                | -  |
| ۱۶   | مجتبی احمدی        | ۳۲ | کاردانی              | -  |

### ۳. ویژگی‌های اصفهان کنونی از دیدگاه شرکت کنندگان

از افراد شرکت کننده خواسته شد که پس از معرفی خود مهمترین ویژگی اصفهان را در ابعاد مثبت و منفی ذکر کنند. جدول زیر حاصل نظرات شرکت کنندگان است.

جدول ۲: ویژگی‌های اصفهان کنونی. منطقه ۳. جلسه سوم

| اصفهان موجود   |      |                           |            |
|--|------|---------------------------|------------|
| گزاره  | بعد  |                           |            |
| پاکیزگی شهر  | مثبت | کالبدی                    |            |
| برخورداری از بافت تاریخی گسترده  |      |                           |            |
| فضای شهری متنوع و زیبایی شهر   |      |                           |            |
| پیر بودن به معنی عدم برخورداری کافی از ویژگی‌های یک شهر مدرن (مراکز تفریحی، برنسازی و ...) | منفی |                           |            |
| ضعف در زیرساخت‌های حمل و نقل (بالاخص عرض خیابان‌ها)  |      |                           |            |
| پروژه‌هایی با اثرات نامطلوب بر شهر (مانند گذر اقانجفی)                                     |      |                           |            |
| فروشدگی شهری   |      |                           |            |
| آلودگی صوتی و بصری   | منفی |                           | خدماتی     |
| ضعف در حمل و نقل عمومی (محدود بودن مسیرهای مترو)   |      |                           |            |
| معضلات زیست محیطی  | منفی |                           | محیط زیستی |
| آلودگی هوا به ویژه ناشی از صنایع   |      |                           |            |
| برخورداری از پتانسیل رشد اجتماعی و اقتصادی بالا  | مثبت | اجتماعی، فرهنگی و اقتصادی |            |
| برخورداری از پتانسیل‌های فرهنگی و تاریخی بسیار   |      |                           |            |
| پیر بودن شهر به معنی با تجربه بودن در زمینه‌های فرهنگی، تاریخی، صنعتی و ...                |      |                           |            |
| تاریخی و مذهبی بودن  |      |                           |            |
| برخورداری از پتانسیل گردشگری   |      |                           |            |
| عدم بهره‌برداری مناسب از پتانسیل‌های گردشگری   | منفی |                           |            |
| رشد بی‌رویه و بدون هدف گذاری، آمایش سرزمین نامناسب و ضعف در مدیریت (کوتاه مدت ناتوان)      | منفی | مدیریت                    |            |
| ضعف در مدیریت شهری   |      |                           |            |

### ۴. نمونه شهر مطلوب

در این مرحله از شرکت کنندگان خواسته شد که فرض کنند امکان انتخاب هر شهری را برای زندگی دارند. در چنین شرایطی چه شهری را انتخاب می‌کنند و چرا. نظرات شرکت کنندگان در جدول قابل مشاهده است:

جدول ۳: نمونه شهر مطلوب. منطقه ۳. جلسه سوم

| دلیل انتخاب شهر   | شهر انتخابی                         |
|---|-------------------------------------|
| ترکیبی از دموکراسی، کسب و کارهای پررونق، محیط زیست عالی             | ژنو در سوئیس                        |
| -   | کشور چک                             |
| به دلیل شرایط اشتغال مناسب  | اصفهان                              |
| توریستی بودن  |                                     |
| سطح فرهنگ عمومی بالای شهروندان                                      |                                     |
| شهر دوستدار علم و هنر   |                                     |
| بافت تاریخی و پتانسیل گردشگری                                       |                                     |
| وجود پتانسیل برای پیشرفت  |                                     |
| به دلیل چهار فصل بودن، برخورداری از طبیعت                           |                                     |
| به دلیل برخورداری از نظم و آرامش                                    | شهرهای آلمان                        |
| به دلیل قوانین بازتر  | مناطق آزاد تجاری مانند کیش یا اروند |
| -   | شهرهای کانادا                       |
| سازگار بودن با نیازهای زندگی امروزی، سرآمد بودن در شهرهای سبز اروپا | فرایبورگ                            |
| به دلیل آرامش و فرهنگی بودن   | ونیز                                |
| به دلیل آرامش و فرهنگی بودن   | شیراز                               |
| -   | آمستردام                            |
| به دلیل زنده بودن و برخورداری از مکان‌های تفریحی و گردشگری          | پاریس                               |
| به دلیل زنده بودن و برخورداری از مکان‌های تفریحی و گردشگری          | لندن                                |

## ۵. ویژگی‌های شهر مطلوب از دیدگاه شرکت‌کنندگان

بر مبنای گفتگوهای انجام شده شهر مطلوب از دیدگاه شرکت‌کنندگان دارای ویژگی‌هایی است که در جدول زیر قابل

مشاهده است:

جدول ۴: شهر مطلوب از دیدگاه شرکت‌کنندگان. منطقه ۳. جلسه سوم

| گزاره   | بعد              |
|---|------------------|
| شهری با مردم متسامح، نوع دوست، انتقادپذیر و پذیرای تغییر در عادات فرهنگی نامناسب خود    | اجتماعی و فرهنگی |
| شهری بهره‌مند از فرهنگ متفاوت اقوام، اقلیت‌ها، مذاهب و پذیرای سبک زندگی متفاوت شهروندان |                  |
| شهری امن و دارای امنیت  |                  |
| شهری به دور از تبعیض و با اختلاف طبقاتی کم‌رنگ  |                  |
| شهری بهره‌مند از میراث، تجارب و دانش مفاخر گذشته خود در پیوند با اقتضائات مدرن امروز    |                  |

|  |         |
|--|---------|
| شهری آینده‌نگر به جای گذشته‌گرا  |         |
| شهری با مدیران بومی، خیره و متعهد  | مدیریتی |
| شهری با مدیریت جوان‌گرا و به دور از تفکرات سنتی  |         |
| شهری دارای حمل و نقل عمومی بهتر و مشکلات ترافیکی کمتر (افزایش خطوط مترو، ساخت بزرگراه‌های بیشتر، تعدد پارکینگ، ترویج دوچرخه‌سواری، جانمایی مناسب مراکز خدماتی پر ترافیک مثل پایانه‌ها ...) | خدماتی  |
| شهری شاداب‌تر و پرشورتر به دلیل برخورداری از اماکن تفریحی و گردشگری بیشتر  |         |
| شهری با فضای کسب و کار خلاقانه، تخصص‌گرا و تکثرگرا   | اقتصادی |
| شهری با اقتصاد پویاتر و مشکلات اقتصادی کمتر (به ویژه در حوزه اشتغال)   |         |
| شهری گردشگری   |         |
| شهری با قدرت نفوذ منطقه‌ای و بین‌المللی (از طریق تبدیل شدن به قطب پزشکی، ساخت فرودگاهی مجهز و پیشرفته با پروازهای منطقه‌ای و بین‌المللی و ..)  |         |
| شهری با ساماندهی بافت فرسوده (برطرف شدن معابر تنگ، به دور از ساخت و سازهای غیراصولی در این بافت، استفاده از ظرفیت‌های تاریخی آن و ...)   | کالبدی  |
| شهری مناسب برای زیست افراد دارای معلولیت   |         |
| شهری با زاینده رود دائمی   |         |

## ۶. نتیجه رأی‌گیری

شاخص‌های مستخرج از گفتگوی آنلاین، در نهایت، برای رای‌دهی در گروه گذاشته شد. هر شرکت‌کننده به ۳ شاخص به عنوان مهم‌ترین شاخص‌های اصفهان مطلوب آینده از نظر خود رأی داد. بر این اساس شاخص «شهری با مدیریت جوان‌گرا و به دور از تفکرات سنتی» با کسب ۷ رأی بیشترین اولویت را دارد. اولویت دوم با دو شاخص «شهری با مدیران بومی، خیره و متعهد» و «شهری دارای حمل و نقل عمومی بهتر و مشکلات ترافیکی کمتر (افزایش خطوط مترو، ساخت بزرگراه‌های بیشتر، تعدد پارکینگ، ترویج دوچرخه‌سواری، جانمایی مناسب مراکز خدماتی پر ترافیک مثل پایانه‌ها ...)» مشخص شده است. اولویت سوم نیز «شهری با زاینده رود دائمی» است. جزئیات این اولویت‌ها و تعداد آرا از قرار زیر است:

جدول ۵: اولویت‌بندی ویژگی‌های اصفهان مطلوب، منطقه ۳، جلسه سوم

| ردیف | گزاره  | تعداد آرا |
|------|--|-----------|
| ۱.   | شهری با مدیریت جوان‌گرا و به دور از تفکرات سنتی  | ۷         |
| ۲.   | شهری با مدیران بومی، خیره و متعهد  | ۵         |
| ۳.   | شهری دارای حمل و نقل عمومی بهتر و مشکلات ترافیکی کمتر (افزایش خطوط مترو، ساخت بزرگراه‌های بیشتر، تعدد پارکینگ، ترویج دوچرخه‌سواری، جانمایی مناسب مراکز خدماتی پر ترافیک مثل پایانه‌ها ...) | ۵         |

## ۸ گزارش جلسه مجازی پویش یک شهر گفت‌وگو

|   |   |    |
|---|---|----|
| ۴ | شهری با زاینده رود دائمی  | ۴  |
| ۳ | شهری شاداب‌تر و پرشورتر به دلیل برخورداری از اماکن تفریحی و گردشگری بیشتر   | ۵  |
| ۳ | شهری با ساماندهی بافت فرسوده (برطرف شدن معابر تنگ، به دور از ساخت و سازهای غیراصولی در این بافت، استفاده از ظرفیت‌های تاریخی آن و ...)        | ۶  |
| ۲ | شهری با مردم متسامح، نوع دوست، انتقادپذیر و پذیرای تغییر در عادات فرهنگی نامناسب خود  | ۷  |
| ۲ | شهری با فضای کسب و کار خلاقانه، تخصصگرا و تکثرگرا   | ۸  |
| ۲ | شهری گردشگری  | ۹  |
| ۲ | شهری امن و دارای امنیت  | ۱۰ |
| ۱ | شهری به دور از تبعیض و با اختلاف طبقاتی کم‌رنگ  | ۱۱ |
| ۱ | شهری با قدرت نفوذ منطقه‌ای و بین‌المللی (از طریق تبدیل شدن به قطب پزشکی، ساخت فرودگاهی مجهز و پیشرفته با پروازهای منطقه‌ای و بین‌المللی و ..) | ۱۲ |
| ۱ | شهری بهره‌مند از فرهنگ متفاوت اقوام، اقلیت‌ها، مذاهب و پذیرای سبک زندگی متفاوت شهروندان   | ۱۳ |
| ۰ | شهری آینده‌نگر به جای گذشته‌گرا   | ۱۴ |
| ۰ | شهری مناسب برای زیست افراد دارای معلولیت  | ۱۵ |
| ۰ | شهری بهره‌مند از میراث، تجارب و دانش مفاخر گذشته خود در پیوند با اقتضانات مدرن امروز  | ۱۶ |
| ۰ | شهری با اقتصاد پویاتر و مشکلات اقتصادی کمتر (به ویژه در حوزه اشتغال)  | ۱۷ |

## ۷. نظر شرکت کنندگان در خصوص شیوه برگزاری جلسه

نظرهایی مبنی بر تخصصی نبودن و کلی‌گویی در چنین جلساتی مطرح شد. همچنین توسط دو نفر از اعضا پیشنهاد داده شد که جلسات به شکل کارگروه‌های تخصصی و متشکل از افراد متخصص در رشته‌های گوناگون تشکیل شود تا از کلی‌گویی و ابراز نظرات غیرتخصصی جلوگیری شود.